


¿Emprender por necesidad u oportunidad? Análisis comparativo en los micronegocios del Caribe colombiano 2022–2024

Entrepreneurship out of necessity or opportunity? Comparative analysis of microbusinesses in the Colombian Caribbean 2022–2024

 <https://doi.org/10.21803/adgnosis.1086>

MAYERLY PARGA LOZANO

 <https://orcid.org/0009-0005-3490-4053>

CARLOS ANDRÉS ARENAS CORREA

 <https://orcid.org/0000-0003-1802-3545>

RAFAEL EDUARDO BALLESTAS LÓPEZ

 <https://orcid.org/0009-0001-8927-7019>

Cómo citar este artículo

Parga, M., Arenas, C. y Ballestas, R. (2026). ¿Emprender por necesidad u oportunidad? Análisis comparativo en los micronegocios del Caribe colombiano 2022–2024. *Ad-gnosis*, 15(17). e-1086. <https://doi.org/10.21803/adgnosis.1086>

Resumen

Introducción: El emprendimiento en mercados emergentes latinoamericanos ha sido ampliamente documentado como un fenómeno condicionado por la necesidad económica más que por la identificación de oportunidades de negocio. **Objetivo:** El objetivo del presente estudio es caracterizar la dinámica del emprendimiento en la región Caribe colombiana durante el período 2022–2024, identificando los motivos que impulsan la creación de micronegocios, las fuentes de financiación utilizadas y la antigüedad de los mismos, con un análisis comparativo entre las principales ciudades de la región. **Metodología:** Metodológicamente, el estudio adopta un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo–comparativo, utilizando los microdatos de la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) para los años 2022, 2023 y 2024, incluyendo un análisis de tendencia temporal para el período estudiado. **Resultados:** Se evidencia que el 71,4% de los emprendedores de la región Caribe inició su actividad por necesidad económica, que el 64% se financió con ahorros propios y que el acceso al crédito bancario formal apenas alcanza el 4%, siendo superado por el crédito informal. No obstante, se identifica una tendencia positiva en el período estudiado: el emprendimiento por oportunidad casi se duplicó, pasando del 9,6% al 14,3%. **Conclusiones:** Se concluye que, si bien persiste una fragilidad estructural en el ecosistema emprendedor de la región, existen señales de mejora gradual que requieren políticas públicas de apoyo diferenciadas por territorio.

Palabras clave: Emprendimiento por necesidad; Emprendimiento por oportunidad; Micronegocios; Región Caribe colombiana; EMICRON.¹

Códigos JEL: L26; O17; R11.²

¹ Palabras clave basadas en el Tesoro de Ciencias Sociales y Humanidades de la UNESCO

² Clasificación temática según los JEL Classification Codes para ciencias económicas y administrativas.

Abstract

Introduction: Entrepreneurship in Latin American emerging markets has been widely documented as a phenomenon driven more by economic necessity than by the identification of business opportunities. **Objective:** The objective of this study is to characterize the dynamics of entrepreneurship in the Colombian Caribbean region during the 2022–2024 period, identifying the motivations driving the creation of microbusinesses, the sources of financing used, and the age of these businesses, with a comparative analysis among the region's major cities. **Methodology:** Methodologically, the study adopts a quantitative approach with a descriptive–comparative scope, using microdata from the Microbusiness Survey (EMICRON) of the National Administrative Department of Statistics (DANE) for the years 2022, 2023, and 2024, including a time-series analysis for the period studied. **Results:** The findings show that 71.4% of entrepreneurs in the Caribbean region started their business out of economic necessity, that 64% financed their ventures with their own savings, and that access to formal bank credit barely reaches 4%, being surpassed by informal credit. However, a positive trend is identified in the period studied: opportunity-driven entrepreneurship nearly doubled, rising from 9.6% to 14.3%. **Conclusions:** It is concluded that, although structural fragility persists in the region's entrepreneurial ecosystem, there are signs of gradual improvement that require public support policies tailored to each territory.

Keywords: Necessity-driven entrepreneurship; Opportunity-driven entrepreneurship; Microenterprises; Colombian Caribbean region; EMICRON.



1. INTRODUCCIÓN

El emprendimiento constituye uno de los pilares fundamentales del desarrollo económico en los países de América Latina, especialmente en aquellos con altos niveles de informalidad laboral y desempleo estructural (Llisterri et al., 2011). En Colombia, los micronegocios representan más del 90% del tejido empresarial en términos de número de unidades productivas y son responsables de una proporción significativa del empleo en las regiones periféricas del país (DANE, 2024). Sin embargo, la literatura ha señalado de manera recurrente que una gran parte de este emprendimiento surge no como resultado de la identificación de oportunidades de mercado, sino como respuesta a la falta de alternativas de empleo formal, configurando lo que Shapero y Sokol (1982) denominaron emprendimiento por necesidad.

La región Caribe colombiana representa un escenario particularmente relevante para el estudio de esta problemática, dado que concentra algunos de los departamentos con mayores índices de desempleo, pobreza e informalidad del país (DANE, 2023). Ciudades como Barranquilla, Cartagena, Santa Marta, Montería, Valledupar, Sincelejo y Riohacha presentan dinámicas emprendedoras heterogéneas que requieren un análisis desagregado y comparativo para la formulación de políticas públicas pertinentes.

El presente artículo busca responder la siguiente pregunta de investigación: ¿cuáles son los patrones y la dinámica del emprendimiento en los micronegocios de la región Caribe colombiana durante el período 2022–2024? Para ello, se analizan tres dimensiones clave: los motivos que impulsan la creación de micronegocios, las fuentes de financiación utilizadas para su constitución y la antigüedad de los mismos, con un análisis comparativo temporal y entre ciudades.

El artículo se estructura de la siguiente manera: en la segunda sección se presenta el marco teórico sobre emprendimiento por necesidad y por oportunidad; en la tercera sección se describe la ruta metodológica adoptada; en la cuarta sección se exponen los resultados obtenidos; en la quinta sección se discuten los hallazgos en relación con la literatura existente; y en la sexta sección se presentan las conclusiones del estudio.

2. MARCO TEÓRICO/ MARCO REFERENCIAL

2.1 Emprendimiento por necesidad y por oportunidad: definición y debate conceptual

La distinción entre emprendimiento por necesidad y emprendimiento por oportunidad constituye uno de los marcos analíticos más utilizados en la literatura sobre creación de empresas. En términos generales, el emprendimiento por oportunidad ocurre cuando un individuo decide iniciar un negocio como respuesta a la identificación de una oportunidad de mercado, contando con alternativas laborales disponibles; mientras que el emprendimiento por necesidad surge cuando el individuo no tiene otras opciones aceptables de generación de ingresos (Amorós et al., 2026). Esta distinción, popularizada por el Global Entrepreneurship Monitor (GEM), ha sido ampliamente

utilizada para comparar ecosistemas emprendedores en contextos de distinto nivel de desarrollo.

No obstante, esta dicotomía ha sido cuestionada desde la propia literatura latinoamericana. Puente et al. (2019) identificaron una tercera categoría denominada emprendimiento de transición, argumentando que la clasificación binaria tradicional resulta injusta con los emprendedores de la región, especialmente porque el emprendimiento por necesidad no implica necesariamente ausencia de aspiraciones de crecimiento. En este mismo sentido, Williams y Youssef (2014), al analizar el sector informal urbano en Brasil, encontraron que más de la mitad de los emprendedores informales estaban motivados por oportunidades, desafiando la asociación automática entre informalidad y necesidad. Estos hallazgos sugieren que la frontera entre ambas categorías es más porosa de lo que el marco GEM reconoce.

Calderón et al. (2017), en un estudio sobre microempresarias en México, encontraron que las emprendedoras por oportunidad presentaban mejores habilidades cognitivas, no cognitivas y prácticas gerenciales en comparación con las emprendedoras por necesidad. Sin embargo, los autores señalaron que discriminar entre ambos tipos a partir de características observables resultaba difícil, dado que factores no observables influyen simultáneamente en la decisión de emprender y en el desempeño posterior. Esto subraya la complejidad del fenómeno y la necesidad de aproximaciones metodológicas robustas.

2.2 Factores contextuales que determinan el tipo de emprendimiento en América Latina

El tipo de emprendimiento predominante en una economía no es independiente de su contexto institucional y macroeconómico. Amorós et al. (2026), en un análisis de panel de nueve países latinoamericanos entre 2000 y 2010, encontraron que el crecimiento económico se asocia positivamente con el emprendimiento por oportunidad, mientras que la informalidad, la inflación y las distorsiones del mercado laboral se correlacionan con el emprendimiento por necesidad. Sorprendentemente, estos autores no encontraron una relación significativa entre la tasa de desempleo y el emprendimiento por necesidad, lo que sugiere que, en contextos latinoamericanos con alta informalidad, el desempleo no es el único ni el principal detonador de este fenómeno.

Llisterri et al. (2011), en un análisis comparativo de 14 países latinoamericanos, documentaron que los emprendedores por necesidad provienen predominantemente de hogares de menores ingresos, tienen menor acceso a financiamiento formal y presentan perfiles de capital humano más débiles que sus contrapartes por oportunidad. El estudio reportó que el 41,6% de los jóvenes emprendedores por necesidad vivían en condiciones de pobreza, mientras que los emprendedores por oportunidad mostraron mayor tolerancia al riesgo, mejores redes sociales y motivaciones orientadas hacia la autorrealización y la independencia. Adicionalmente, Liñán et al. (2013) demostraron que factores culturales como el igualitarismo median la relación entre condiciones económicas y tipo de emprendimiento, con efectos que se intensifican en países de mayor ingreso.

En cuanto a los determinantes institucionales, Rubach et al. (2015) destacaron que los obstáculos institucionales —regulaciones excesivas, corrupción y barreras burocráticas— afectan de manera diferencial los dos tipos de emprendimiento en América Latina, siendo los emprende-

dores por necesidad los más vulnerables dado que cuentan con menores recursos para sortearlos. América Latina exhibe las segundas tasas más altas de emprendimiento a nivel global, pero esta abundancia cuantitativa coexiste con una baja calidad promedio del emprendimiento, explicada en buena medida por el predominio de motivaciones de subsistencia sobre motivaciones de crecimiento.

2.3 Características del microemprendimiento informal en Colombia

En el contexto colombiano, la investigación sobre micronegocios informales revela patrones consistentes que confirman la prevalencia del emprendimiento por necesidad. Zambrano Miranda et al. (2025), utilizando datos de la EMICRON para Cúcuta y su área metropolitana, documentaron que la mayoría de los micronegocios colombianos surgen ante la imposibilidad de acceder al mercado laboral formal, con más del 90% careciendo de registro mercantil y solo el 4,1% contribuyendo a la seguridad social. Fernández-Hurtado et al. (2018), en un estudio sobre el sector microempresarial informal en Cali, encontraron que el 48% de los propietarios carecía de educación suficiente para competir en mercados formales, y que los principales factores que impulsan el emprendimiento informal son el desempleo, la pobreza y la falta de alternativas laborales.

La informalidad empresarial en Colombia es un fenómeno multidimensional que afecta entre el 43% y el 74% de los micronegocios dependiendo de la métrica utilizada (Fernández-Hurtado et al., 2018; Ramírez Reyes & Vergara Mesa, 2014). Santa María y Rozo (2009) señalaron que esta informalidad tiende a reducirse a medida que los negocios crecen y maduran, sugiriendo una trayectoria de formalización progresiva. Sin embargo, las barreras estructurales —alta carga tributaria, burocracia compleja y escaso acceso al crédito— perpetúan la informalidad en la mayoría de los casos (Zambrano Miranda et al., 2025).

Respecto a la financiación, Salcedo-Pérez y Patiño (2017), en un estudio sobre microfinanzas y crédito informal en Bogotá, documentaron que más del 40% de los microempresarios desconoce la existencia de servicios de micro financiamiento formal, lo que explica la persistencia del crédito informal a pesar de sus mayores costos. Obando-Bastidas et al. (2016), al analizar microempresarios en Villavicencio, encontraron que el sistema bancario no está preparado para atender las necesidades crediticias del microempresario, y que los lazos de confianza con prestamistas informales se convierten en la alternativa financiera predominante. Estos hallazgos son especialmente relevantes para el análisis de la región Caribe colombiana, donde las condiciones de acceso al crédito formal son comparativamente más restrictivas.

3. METODOLOGÍA

La ruta metodológica del presente artículo se estructura a partir de un enfoque cuantitativo, orientado al análisis de información estadística secundaria con el fin de identificar patrones y tendencias del emprendimiento en la región Caribe colombiana. En términos de alcance, la investigación es de tipo descriptivo-comparativo, ya que busca caracterizar las principales variables asociadas a los micronegocios y comparar su comportamiento entre diferentes ciudades y años dentro del período analizado.

3.1 Técnicas de recolección de información

El estudio utiliza como fuente principal de datos la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) elaborada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, correspondiente a los años 2022, 2023 y 2024. La EMICRON es una encuesta de carácter nacional que recopila información sobre las características económicas, laborales y estructurales de los micronegocios con hasta nueve personas ocupadas en Colombia.

El instrumento de recolección utilizado por el DANE en la EMICRON es un cuestionario estructurado aplicado a los propietarios o representantes de los micronegocios, que indaga sobre características económicas, laborales y estructurales del establecimiento. Las variables de interés para este estudio son: P3051 (motivo principal para iniciar el negocio), P3052 (fuente de recursos para la creación) y P639 (tiempo de funcionamiento).

La unidad de análisis está conformada por los micronegocios ubicados en los departamentos de la región Caribe colombiana, específicamente en las ciudades capitales de Atlántico (Barranquilla), Bolívar (Cartagena), Magdalena (Santa Marta), Córdoba (Montería), Sucre (Sinclair), Cesar (Valledupar) y La Guajira (Riohacha). El total de registros analizados asciende a 93.448 micronegocios para el período 2022–2024.

3.2 Técnicas de análisis de datos

El procesamiento de la información se realizó mediante el lenguaje de programación Python, empleando las librerías pandas, NumPy, Matplotlib y Seaborn. El análisis incluyó:

- Estadística descriptiva para la caracterización general de la muestra
- Tablas de contingencia para el análisis comparativo por ciudad y por año
- Análisis de tendencia temporal para el período 2022–2024.

Las variables analizadas fueron: motivo principal para iniciar el negocio (P3051), fuente de recursos para la creación del negocio (P3052) y tiempo de funcionamiento del negocio (P639).

3.3 Criterios de inclusión y exclusión

Se consideraron todos los micronegocios registrados en la EMICRON con ubicación en los departamentos de la región Caribe para los años 2022, 2023 y 2024. Se excluyeron aquellos registros que presentaban valores perdidos en las variables de análisis, con el fin de garantizar la consistencia de los resultados. Adicionalmente, se utilizaron los factores de expansión departamentales proporcionados por el DANE para asegurar la representatividad estadística de los resultados obtenidos.

3.4 Consideraciones éticas

El estudio se basa exclusivamente en datos secundarios de acceso público, por lo que no implica

la intervención directa con sujetos ni el manejo de información personal identificable. Asimismo, se respeta el reconocimiento de la fuente oficial de los datos, citando adecuadamente al DANE y a la encuesta EMICRON como base estadística del análisis.

4. RESULTADOS

A continuación, se presentan los principales hallazgos del análisis comparativo de los micronegocios de la región Caribe colombiana para el período 2022–2024.

4.1 Volumen de micronegocios en la región Caribe

El análisis de los microdatos de la EMICRON evidencia una reducción sostenida en el número de micronegocios activos en la región Caribe durante el período estudiado. En 2022 se registraron 33.609 micronegocios, cifra que descendió a 31.042 en 2023 y a 28.797 en 2024, lo que representa una disminución acumulada del 14,3%. En la Tabla 1 se presenta la distribución total de micronegocios por ciudad para el período analizado.

Tabla 1

Distribución de micronegocios por ciudad (2022–2024)

Ciudad	Registros	%
Sincelejo	17.187	18,4%
Cartagena	16.382	17,5%
Barranquilla	14.806	15,8%
Santa Marta	14.164	15,2%
Riohacha	10.830	11,6%
Montería	10.770	11,5%
Valledupar	9.309	10,0%
Total	93.448	100%

Nota: Elaboración propia con base en la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022–2024.

4.2 Motivo principal para emprender

Los resultados revelan que el emprendimiento por necesidad predomina ampliamente en la región Caribe colombiana. El 41,9% de los emprendedores afirmó haber iniciado su negocio porque no encontró empleo, mientras que el 29,5% lo hizo para complementar el ingreso familiar. En conjunto, el 71,4% de los micronegocios de la región tiene su origen en la necesidad económica. En contraste, únicamente el 12,2% de los emprendedores identificó una oportunidad de negocio como motivo principal para crear su empresa (véase Tabla 2).

Tabla 2*Motivo principal para emprender en la región Caribe (2022–2024)*

Motivo	Frecuencia	%
No encontró empleo / Necesidad	39.129	41,9%
Complementar ingreso familiar	27.608	29,5%
Identificó oportunidad de negocio	11.39	12,2%
Poner en práctica conocimientos	6.915	7,4%
Ser independiente	6.816	7,3%
Complemento a otra actividad	1.482	1,6%
Otro	108	0,1%

Nota: Elaboración propia con base en la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022–2024.

Al desagregar por ciudad, se evidencian diferencias significativas entre los territorios. Barranquilla presenta la mayor proporción de emprendimiento por necesidad (51,8%), seguida de Santa Marta (46,8%) y Valledupar (42,5%). En el extremo opuesto, Santa Marta (16,5%) y Montería (15,6%) registran los mayores porcentajes de emprendimiento por oportunidad, lo que sugiere ecosistemas emprendedores relativamente más dinámicos en estas ciudades (véase Tabla 3).

Tabla 3*Motivo de emprendimiento por ciudad (%)*

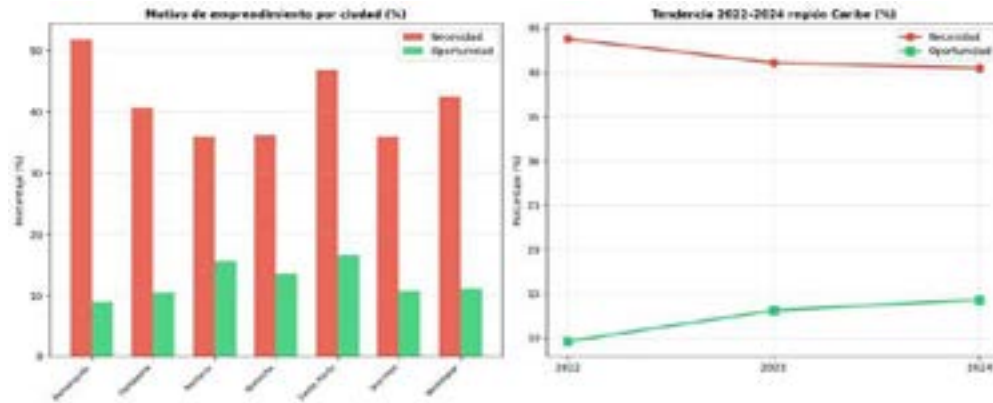
Ciudad	Necesidad %	Oportunidad %
Barranquilla	51,8%	8,9%
Santa Marta	46,8%	16,5%
Valledupar	42,5%	11,1%
Cartagena	40,7%	10,5%
Sincelejo	36,0%	10,7%
Riohacha	36,2%	13,5%
Montería	36,0%	15,6%

Nota: Elaboración propia con base en la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022–2024.

La Figura 1 muestra una comparación del motivo de emprendimiento por ciudad y su evolución en la región Caribe entre 2022 y 2024. Se observa que en ciudades como Barranquilla predomina ampliamente el emprendimiento por necesidad frente al de oportunidad, mientras que Montería y Santa Marta presentan una mayor participación del emprendimiento por oportunidad en comparación con otras ciudades. En general, las demás ciudades mantienen comportamientos intermedios y similares entre sí.

Figura 1

Motivo de emprendimiento por ciudad y tendencia 2022–2024 en la región Caribe colombiana



Nota: Elaboración propia con base en la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022–2024.

Desde una perspectiva temporal, se observa una tendencia positiva: el emprendimiento por necesidad disminuyó del 43,8% en 2022 al 40,5% en 2024, mientras que el emprendimiento por oportunidad aumentó del 9,6% al 14,3%, evidenciando una mejora gradual en la calidad del emprendimiento regional (véase Tabla 4).

Tabla 4

Tendencia del motivo de emprendimiento 2022–2024 (%)

Año	Necesidad %	Oportunidad %
2022	43,8%	9,6%
2023	41,1%	13,1%
2024	40,5%	14,3%

Nota: Elaboración propia con base en la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022–2024.

4.3 Fuente de financiación

En cuanto a las fuentes de financiación para la creación del micronegocio, el 64,0% de los emprendedores del Caribe colombiano utilizó ahorros propios como principal fuente de recursos. Le sigue la categoría ‘otro’ con el 18,6%, los préstamos familiares con el 8,3%, el crédito informal (gota a gota) con el 4,9%, el préstamo bancario formal con el 4,0% y el subsidio gubernamental con apenas el 0,2%. Resulta particularmente preocupante que el crédito informal supere al crédito bancario formal como fuente de financiación empresarial en la región (véase Tabla 5).

Tabla 5
Fuente de financiación de los micronegocios del Caribe (%)

Fuente de financiación	%
Ahorros propios	64,0%
Otro	18,6%
Préstamo familiar	8,3%
Crédito informal / gota a gota	4,9%
Préstamo bancario formal	4,0%
Subsidio o ayuda gubernamental	0,2%

Nota: Elaboración propia con base en la Encuesta de Micronegocios (EMICRON) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022–2024.

4.4 Antigüedad de los micronegocios

El análisis de la antigüedad de los micronegocios revela que el 43,5% lleva más de 10 años en funcionamiento, lo que denota una resiliencia notable en el tejido microempresarial de la región, especialmente considerando que la mayoría surgió por necesidad económica. El 19,2% tiene entre 5 y 10 años de operación, el 14,4% entre 1 y 3 años, el 14,2% entre 3 y 5 años, y el 8,6% lleva menos de un año en operación.

5. DISCUSIÓN

Los hallazgos del presente estudio confirman la prevalencia del emprendimiento por necesidad en la región Caribe colombiana, en línea con lo documentado por Amorós et al. (2026) para el conjunto de América Latina y con los estudios colombianos de Fernández-Hurtado et al. (2018) y Zambrano Miranda et al. (2025). El dato de que el 71,4% de los micronegocios analizados surgió como respuesta a la ausencia de empleo formal o a la necesidad de complementar ingresos es consistente con el planteamiento de Puente et al. (2019), quienes advierten que en contextos latinoamericanos el emprendimiento por necesidad no puede reducirse a una categoría homogénea, pues coexisten dentro de él distintos niveles de aspiración y capacidad empresarial.

La diferencia observada entre Barranquilla (51,8% necesidad) y ciudades como Montería (36,0% necesidad, 15,6% oportunidad) resulta llamativa dado que Barranquilla es el principal centro económico de la región. Una posible explicación, coherente con los hallazgos de Amorós et al. (2026) sobre la relación entre distorsiones del mercado laboral y emprendimiento por necesidad, es que en ciudades con mayor concentración económica coexisten también mayores brechas de acceso al mercado laboral formal para los segmentos de población más vulnerables, lo que paradójicamente puede incrementar el emprendimiento por necesidad.

La tendencia positiva observada en el período 2022–2024, con el emprendimiento por oportunidad pasando de 9,6% a 14,3%, puede interpretarse como una señal de recuperación gradual del ecosistema emprendedor regional. Este hallazgo es coherente con la proposición de Amorós et al. (2026) sobre la relación positiva entre crecimiento económico y emprendimiento por oportunidad. Sin embargo, siguiendo a Puente et al. (2019), es necesario interpretar este incremento con cautela: la reducción simultánea en el número total de micronegocios podría indicar que los negocios menos viables están cerrando, mientras persisten los más robustos.

El hallazgo sobre financiación es especialmente preocupante desde la perspectiva de política pública. El hecho de que el crédito informal supere al crédito bancario formal (4,9% vs. 4,0%) en la región Caribe confirma los patrones documentados por Salcedo-Pérez y Patiño (2017) en Bogotá y por Obando-Bastidas et al. (2016) en Villavicencio, y sugiere que las barreras de acceso al sistema financiero son un fenómeno estructural que trasciende las particularidades locales. La alta dependencia del ahorro propio (64%) como fuente de capital inicial limita severamente la escala de inversión y las posibilidades de crecimiento de estos negocios.

El tiempo de antigüedad de los micronegocios (43,5% con más de 10 años) sugiere que, pese a su origen en la necesidad y sus restricciones financieras, estos negocios han logrado cierta sostenibilidad. Este hallazgo es consistente con lo señalado por Santa María y Rozo (2009), quienes argumentan que la supervivencia prolongada de micronegocios informales refleja el desarrollo de capacidades tácitas y capital social local que compensan parcialmente las desventajas estructurales del sector.

6. CONCLUSIONES

El presente estudio analizó la dinámica del emprendimiento en los micronegocios de la región Caribe colombiana durante el período 2022–2024, a partir de los microdatos de la EMICRON del DANE. Los resultados permiten concluir que el emprendimiento en esta región tiene un carácter predominantemente necesario: el 71,4% de los micronegocios surgió como respuesta a la falta de empleo o a la necesidad de complementar ingresos, y solo el 12,2% fue motivado por la identificación de una oportunidad de negocio.

Se identificaron diferencias territoriales significativas entre las ciudades de la región, siendo Barranquilla la ciudad con mayor proporción de emprendimiento por necesidad (51,8%) y Montería y Santa Marta las que presentan mayor dinamismo en términos de emprendimiento por oportunidad. Estas diferencias demandan políticas públicas diferenciadas que respondan a las particularidades de cada territorio.

La fragilidad financiera del ecosistema emprendedor del Caribe queda evidenciada por la escasa participación del crédito bancario formal (4%) como fuente de recursos, superado incluso por el crédito informal. Esto señala la urgencia de fortalecer los programas de inclusión financiera y de garantías para microempresarios en la región.

No obstante, el estudio también identifica señales de mejora: el emprendimiento por oportunidad casi se duplicó entre 2022 y 2024, y el 43,5% de los micronegocios lleva más de una década en operación, lo que evidencia una resiliencia notable del tejido empresarial regional.

Futuras investigaciones podrían profundizar en los factores determinantes de la transición del emprendimiento por necesidad hacia el emprendimiento por oportunidad en la región, así como en el papel de los programas gubernamentales de fomento empresarial en este proceso.

De proyectarse la tendencia observada en el período 2022–2024, se esperaría una reducción gradual del emprendimiento por necesidad por debajo del 38% hacia 2027, siempre que se fortalezcan los programas de acceso al crédito formal y la capacitación empresarial. En consecuencia, se recomienda a los entes territoriales: (1) diseñar líneas de microcrédito diferenciadas para emprendedores en etapa temprana, (2) articular los programas de empleo formal con incentivos al emprendimiento por oportunidad, y (3) implementar sistemas de monitoreo continuo basados en la EMICRON para evaluar el impacto de las políticas públicas por ciudad.

7. REFERENCIAS

- Amorós, J. E., Leporati, M. & Torres-Marín, A. J. (2026). Senior entrepreneurship dynamics: Latin America perspective. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 32(3), 594–621. <https://doi.org/10.1108/IJEER-07-2022-0650>
- Calderón, G., Iacovone, L. & Juárez, L. (2017). Opportunity versus necessity: Understanding the heterogeneity of female micro-entrepreneurs. *The World Bank Economic Review*, 30(Suppl. 1), S86–S96. <https://doi.org/10.1093/wber/lhw010>
- DANE. (2022). *Encuesta de Micronegocios (EMICRON) 2022*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/796/get-microdata>
- DANE. (2023). *Encuesta de Micronegocios (EMICRON) 2023*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/832/get-microdata>
- DANE. (2024). *Encuesta de Micronegocios (EMICRON) 2024*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/875/get-microdata>
- Fernández-Hurtado, S. R., Torres Games, L. M., Libreros Bonilla, M. F. & Martínez Martínez, L. A. (2018). Analysis of the behavior in the informal micro-entrepreneur sector in Colombia. *Desarrollo Gerencial*, 10(1). <https://doi.org/10.17081/dege.10.1.2735>
- Liñán, F., Fernández-Serrano, J. & Romero, I. (2013). Necessity and opportunity entrepreneurship: The mediating effect of culture. *Revista de Economía Mundial*, 33, 21–47. <https://www.redalyc.org/pdf/866/86626373002.pdf>
- Llisterri, J. J., Kantis, H., Angelelli, P. & Tejerina, L. (2011). *Is Youth Entrepreneurship a Necessity or an Opportunity?: A First Exploration of Household and New Enterprise Surveys in Latin America*. Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0008891>
- Obando-Bastidas, J. A., Herrera-Sarmiento, G. I. & Rodríguez-Ladino, J. J. (2016). Los microempresarios y los cuentagotas en Villavicencio. *Orinoquia*, 20(2), 102–111. <https://doi.org/10.22579/20112629.363>
- Puente, R., González Espitia, C. G. & Cervilla, M. (2019). Necessity entrepreneurship in Latin America: It's not that simple. *Entrepreneurship and Regional Development*, 31(9-10), 953–983. <https://doi.org/10.1080/08985626.2019.1650294>
- Ramírez Reyes, J. C. & Vergara Mesa, G. A. (2014). Oportunidades, sostenibilidad y riesgos de los negocios informales de la comuna 10 de Cali. *Revista Guillermo de Ockham*, 12(1), 35–42. <https://doi.org/10.21500/22563202.41>
- Rubach, M. J., Bradley, D. B. & Kluck, N. (2015). Necessity entrepreneurship: A Latin American study. *Journal of Business and Entrepreneurship*, 27(1), 49–72. <https://www.scopus.com/pages/publications/84964319125>
- Salcedo-Pérez, C. & Patiño, O. (2017). Micro-financing and informal lending in Bogota, Colombia: a study on informal microbusinesses. *Economic Annals-XXI*, 168(11-12), 57–62. <https://doi.org/10.21003/ea.V168-12>

Santa María, M. & Rozo, V. (2009). Análisis cualitativo y cuantitativo de la informalidad empresarial en Colombia. *Desarrollo y Sociedad*, 63, 269–296. <https://doi.org/10.13043/DYS.63.7>

Shapero, A. & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. In C. A. Kent, D.L. Sexton, & K.H. Vesper (Eds.), *Encyclopedia of entrepreneurship* (pp. 72–90). Prentice-Hall. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199546992.003.0019>

Williams, C. & Youssef, Y. (2014). Is informal sector entrepreneurship necessity- or opportunity-driven? Some lessons from urban Brazil. *Business and Management Research*, 3(1), 41–53. <https://doi.org/10.5430/BMR.V3N1P41>

Zambrano Miranda, M. de J., de la Cruz Almanza, S. A., Pinillos Villamizar, J. A., Botia Uribe, S. M. & Ramírez Arias, I. C. (2025). Informalidad empresarial en micronegocios de Colombia: evidencia desde Cúcuta y su área metropolitana. *Semestre Económico*, 28(65), 1–24. <https://doi.org/10.22395/seec.v28n65a5054>